



# STAROSTA INOWROCLAWSKI

## Leonard Maciejewski

88-100 Inowrocław, ul. F.D. Roosevelta 36/38, tel./faks (052) 3574820

Inowrocław, 21 lutego 2005 r.

OSO.0045-2/5/2005

wz. B.R.0045-211/2005

3.2.0045-224/2005

**Pani**  
**Urszula Iwicka**  
**Przewodnicząca Rady Powiatu**  
**w Inowrocławiu**

Odpowiadając na interpelację radnej Powiatu Inowrocławskiego Pani Franciszki Łopatyńskiej, zgłoszoną na XXXI sesji Rady Powiatu w Inowrocławiu 2 lutego 2005 r., dotyczącą gruntów należących do Państwowych Gospodarstw Rolnych w miejscowości Wierzbiczany, uprzejmie informuję, że interpelacja ta została przekazana do Agencji Nieruchomości Rolnych.

Nadmieniam, że sprawa jest znana i, cały czas monitorowana przez Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu. W dniu 21 lutego 2005 r. weźmiemy udział w zebraniu rolników, władz Gminy Gniewkowo oraz zaproszonych parlamentarzystów województwa kujawsko-pomorskiego, zorganizowanym przez przewodniczącą Rady Powiatowej Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej w Inowrocławiu p. Jana Kopcia. Na powyższe spotkanie został oddelegowany Pan Wicestarosta Tadeusz Majewski w celu załagodzenia konfliktu dotyczącego ww. sprawy.

Z poważaniem

Do wiadomości:

Pani Franciszka Łopatyńska  
Radna Rady Powiatu w Inowrocławiu.



# STAROSTA INOWROCŁAWSKI

## Leonard Maciejewski

88-100 Inowrocław, ul. F.D. Roosevelta 36/38, tel./faks (052) 3574820

Inowrocław, 5 maja 2005 r.

OSO.0045-2/10/2005  
wz. B.R.0045-211/2005  
B.R.0045-246/2005

**Pani**  
**Urszula Iwicka**  
**Przewodnicząca Rady Powiatu**  
**w Inowrocławiu**

Odpowiadając na interpelację radnej Pani Franciszki Łopatyńskiej, zgłoszoną na XXXI sesji Rady Powiatu w Inowrocławiu 2 lutego 2005 r., dotyczącą gruntów należących do Państwowych Gospodarstw Rolnych w miejscowości Wierzbiczany, uprzejmie informuję, że powyższą interpelację przekazałem do Agencji Nieruchomości Rolnych w Bydgoszczy. W załączeniu przekazuję otrzymaną odpowiedź.

załącznik – 1 szt.

Z poważaniem

Do wiadomości:

Pani Franciszka Łopatyńska  
Radna Rady Powiatu w Inowrocławiu.



# AGENCJA NIERUCHOMOŚCI ROLNYCH

970/2005

## ODDZIAŁ TERENOWY W BYDGOSZCZY

85-039 Bydgoszcz, ul. Hetmańska 38

tel. 0-52 349-37-73, fax 0-52 349-37-97

Województwo Pomorskie  
 Powiat Bydgoski  
 Nadtrajkowska

Bydgoszcz, dnia 26 kwietnia 2005 roku

SGZ-0760-29-2/05/GS

*Pan R. Horek - OSO*

*Pan R. Eichentalski  
 do nieruchomości Pan Maciejki k. Kowalewki*

Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu  
 Wydział Ochrony Środowiska  
 Rolnictwa i Leśnictwa  
 ul. Roosevelta 36-38  
 88-100 Inowrocław

Odpowiadając na Wasze pismo nr OSR.6009-3/05 z dnia 17 lutego 2005 r. (data wpływu: 21 lutego 2005), w sprawie zajęcia stanowiska wobec interpelacji Pani Franciszki Łopatyńskiej, zgłoszonej na Sesji Rady Powiatu w Inowrocławiu, uprzejmie informujemy i wyjaśniamy:

1. Nieruchomość rolna, zorganizowana w formie gospodarstwa, położona na terenie kilku obrębów geodezyjnych, m. in. Wierzbiczany, Parchanie, Bąbolin i Gąski posiada obecnie łączną powierzchnię 931,86 ha. Od 1996 r. grunty te użytkuje w formie dzierżawy Przedsiębiorstwo Rolnicze „Wierzbiczany” Sp. z o.o. Skoro cała nieruchomość objęta była umową dzierżawy, to Agencja nie mogła pozytywnie reagować na ewentualne wnioski rolników o wydzierżawienie tych gruntów.
2. Nie jest nam znana „ustawa o upelnorolnieniu rolnictwa indywidualnego”. Mitem jest w związku z tym ustawowe jakoby prawo przekazania 30% posiadanego Zasobu do dyspozycji rolników. Przede wszystkim należy stwierdzić, że całość Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, poprzez organizowane przetargi, w tym również ograniczone jest do dyspozycji rolników. Użytkownikami mogą się stać jednak wtedy, kiedy wezmą udział w zorganizowanym przez nas przetargu. Być może te nieprawdziwe informacje biorą się stąd, że Agencja stosuje jako zasadę, że w przypadku np. przedłużania umowy dzierżawy lub sprzedaży jej części na rzecz dzierżawcy, stara się wyłączyć do 20% pierwotnej, objętej umową powierzchni, do odrębnego zagospodarowania. Najczęściej te wyłączone grunty są nabywane właśnie przez rolników w celu powiększenia swoich gospodarstw.
3. Agencja przy dokonywaniu tzw. wtórnej restrukturyzacji nie tworzy na ogół gospodarstw o powierzchni większej aniżeli 500 ha. Wiąże to się z aktualną sytuacją tych gospodarstw, w których z reguły nie ma już obecnie obciążenia nadmiernym zatrudnieniem oraz zlikwidowana jest produkcja zwierzęca. To pozwala na pomijanie tych ważnych na początku procesu prywatyzacji czynników przy dokonywaniu podziałów nieruchomości zorganizowanych w formie gospodarstw. Nie oznacza to jednak, że powstanie gospodarstwa o powierzchni np. 1000 ha, jako nieruchomości wydzierżawionej, jest niezgodne z prawem. Wprowadzona w życie ustawa z dnia 15 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. Nr 64, poz. 592) ogranicza jedynie możliwość zakupu gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa do 500 ha użytków rolnych. Nie wprowadza natomiast żadnych barier powierzchniowych dla nieruchomości dzierżawionych.

4. Prasa szeroko na bieżąco informuje o sytuacji w interesującym Panią Radną gospodarstwie. Dlatego zapewne jest już wiadomym, że Agencja korzystając ze środków dopuszczalnych przepisami prawa, zablokowała syndykowi możliwość sprzedaży praw do dzierżawy na rzecz osób trzecich. Odbyła się już także rozprawa z powództwa Agencji przeciwko Spółce o wydanie nieruchomości. Przed wydaniem prawomocnego wyroku w sprawie trudno wypowiadać się o ewentualnych rozstrzygnięciach a także ich terminach. Sąd na swoim pierwszym posiedzeniu zaznaczył, że ma świadomość ogromnej presji na szybkie zakończenie tej sprawy. Ze swojej strony możemy jedynie dodać, że jeżeli wyrok będzie dla Agencji korzystny, to przystąpimy w możliwie najszybszym czasie do zagospodarowania tej nieruchomości.
5. Przygotowujemy obecnie do sprzedaży część nieruchomości w Wierzbiczanych, tzn. pałac i park o powierzchni ok. 14 ha. Pałac jest w bardzo złym stanie technicznym w związku z tym wymaga szybkich i radykalnych działań.

Podsumowując chcielibyśmy stwierdzić, że Agencja czyni, w związku z rozwiązaniem umowy dzierżawy z Gospodarstwem Rolnym Wierzbiczany Sp. z o.o., wszystko co możliwe i dozwolone prawem, aby przejąć tę nieruchomość, która według naszego przekonania i stanowiska użytkowana jest obecnie bezumownie. Może to jednak wobec sprzeciwu drugiej strony umowy, orzec jedynie uprawniony do tego właściwy sąd. Jak dowodzi praktyka interwencja w sądzie, do której namawia radna, byłaby zapewne nieskuteczna a ponadto wobec konstytucyjnej zasady niezawisłości sądów niestosowna.

Przepraszamy jednocześnie za przedłużenie terminu odpowiedzi - było to spowodowane oczekiwaniem na pierwsze posiedzenie Sądu. Nie zapadły jednak na nim żadne postanowienia a termin następnego posiedzenia nie został jeszcze wyznaczony.

Z up. Dyrektora Oddziału  
KIEROWNIK  
Sekcji Gospodarczo-Technicznej  
dr inż. Grzegorz Smytry